

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ મધ્યે ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલત ખાતે

આર/સ્પેશીયલ સીવીલ એપ્લીકેશન નં. ૧૫૧૦૬/૨૦૨૫

મંજૂરી અને સહિ માટે:

માનનીય ન્યાયમુર્તીશ્રી એ. એસ. સુપેહિયા

અને

માનનીય ન્યાયમુર્તીશ્રી પ્રણવ ત્રિવેદી

અહેવાલ આપવા માટે મંજૂરી: હા

=====

મેસર્સ અરિહંત એગ્રો ડિસ્ટિલેશન એન્ડ લિક્વિડ ટર્મિનલ્સ લિમિટેડ

વિરુદ્ધ

ભારત સંઘ અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતી:

અરજદાર માટે જેવિક ઉદય ભટ્ટ (૭૩૧૯) વતી પૂર્ણ કામ સિંહ સાથે શ્રી એસ.
સુનિલ

સામાવાળા નં. ૧ માટે શ્રી પ્રદીપ ડી. ભાટે (૧૫૨૩)

સામાવાળા નં. ૨ થી ૮ માટે શ્રી ઉત્કર્ષ આર. શર્મા (૬૧૫૭)

=====

ખંડપીઠ:માનનીય ન્યાયમુર્તીશ્રી એ. એસ. સુપેહિયા

અને

માનનીય ન્યાયમુર્તીશ્રી પ્રણવ ત્રિવેદી

તારીખ:૦૯/૧૨/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

(દ્વારા:માનનીય ન્યાયમુર્તીશ્રી એ એસ સુપેરિયા)

૧. સામાવાળાઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા તારીખ ૦૮.૧૨.૨૦૨૫ ના સોગંદનામામાં સુધારો કરવાની પરવાનગી મંજૂર કરવામાં આવે છે. જરૂરી સુધારો તુરંત જ કરવાનો રહેશે.

૨. અરજદાર માટે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલશ્રી શ્રી એસ. સુનિલ, સામાવાળા નં. ૧- ભારત સંઘ માટે શ્રી પ્રદીપ ડી. ભાટે, અને સામાવાળા નં. ૨ થી ૮ માટે ઉપસ્થિત વિદ્વાન સિનિયર સ્ટેવિંગ કાઉન્સિલ શ્રી ઉત્કર્ષ શર્માને સાંભળવામાં આવ્યા.

૩. રૂલ તુરંત બજવણીપાત્ર છે. સામાવાળાઓ વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલશ્રીઓ સંબંધિત સામાવાળાઓ વતી રૂલની નોટિસની બજવણી વેવ કરે છે. સંબંધિત પક્ષકારોની સંમતિથી, બાબતને આજે જ સુનાવણી માટે હાથ ધરવામાં આવે છે.

૪. તારીખ ૦૮.૧૨.૨૦૨૫ ના હુકમને અનુસરીને, સામાવાળાઓ માટે ઉપસ્થિત વિદ્વાન સિનિયર સ્ટેવિંગ કાઉન્સિલ શ્રી ઉત્કર્ષ શર્માએ તારીખ ૦૮.૧૨.૨૦૨૫ નું એક સોગંદનામું રજૂ કર્યું છે, જેને રેકૉર્ડ પર લેવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

૫. આ નામદાર અદાલતે, તારીખ ૧૪.૧૧.૨૦૨૫ ના હુકમથી, નોટિસ જારી કરી હતી અને રીટ અરજીની યાદીના ફકરા નં. ૭(ડી) ના સંદર્ભમાં વચગાળાની

દાદ મંજૂર કરી હતી. સંબંધિત પક્ષકારોનો સમગ્ર કેસ અરજદાર દ્વારા આયાત કરવામાં આવેલા ડિસ્ટિલેટ ફ્યુઅલ ઓઇલના કાર્ગોના નમૂના સંબંધિત બે ટેસ્ટ રિપોર્ટ પર આધારિત છે. એવું અહેવાલ છે કે વર્તમાન કેસમાં બે ટેસ્ટ રિપોર્ટ છે, જેમાં પ્રથમ વિશાખાપટ્ટનમ લેબોરેટરી દ્વારા, હજુરા કસ્ટમ્સ હાઉસ ખાતે કસ્ટમ્સ સત્તાધિકારી દ્વારા તારીખ ૩૦.૦૯.૨૦૨૫ ના રોજ મેળવવામાં આવ્યો હતો, અને બીજો ડિરેક્ટોરેટ ઓફ રેવન્યુ ઇન્ટેલિજન્સ (ડીઆરઆઇ), જામનગર દ્વારા, તારીખ ૦૮.૧૦.૨૦૨૫ ના રોજ મેળવવામાં આવેલા નમૂના માટે છે. એવું અહેવાલ છે કે વિશાખાપટ્ટનમ લેબોરેટરીનો તારીખ ૨૩.૧૦.૨૦૨૫ નો ટેસ્ટ રિપોર્ટ અરજદારની તરફેણમાં છે, જ્યારે ડીઆરઆઇ, જામનગર દ્વારા વિશાખાપટ્ટનમ લેબોરેટરી પાસેથી મેળવવામાં આવેલો તારીખ ૧૩.૧૦.૨૦૨૫ નો ટેસ્ટ રિપોર્ટ અરજદારની વિરુદ્ધમાં છે.

૬. અરજદારનો માલમુદ્દો, એટલે કે, તારીખ ૨૭.૦૯.૨૦૨૫ ના બિલ ઓફ એન્ટ્રી નં. ૪૭૬૪૫૮૯ મારફતે આયાત કરાયેલ ડિસ્ટિલેટ ફ્યુઅલ ઓઇલ, ડીઆરઆઇ, જામનગર દ્વારા તારીખ ૨૯.૧૦.૨૦૨૫ ની જમી યાદી મારફતે જપ્ત કરવામાં આવ્યો હતો. નમૂના જપ્ત કરવાની પ્રક્રિયા હજુરા ખાતે કસ્ટમ્સ સત્તાધિકારી દ્વારા તારીખ ૩૦.૦૯.૨૦૨૫ ના રોજ હાથ ધરવામાં આવી હતી, જેને તારીખ ૩૦.૦૯.૨૦૨૫ ના ટેસ્ટ મેમો નં. ૧૩૦૨૬૬૧ મારફતે વડોદરા ખાતેની સેન્ટ્રલ એક્સાઇઝ અને કસ્ટમ્સ લેબોરેટરીમાં રાસાયણિક પરીક્ષણ માટે મોકલવામાં આવ્યો હતો. તારીખ ૨૩.૧૦.૨૦૨૫ ના રિપોર્ટ દ્વારા, પરિણામો

જાહેર કરવામાં આવ્યા હતા અને એવો અભિપ્રાય આપવામાં આવ્યો હતો કે ડિસ્ટિલેટ ફ્યુઅલ ઓઇલ આઇએસ ૧૬૭૩૧/૨૦૧૯ અનુસાર ડિસ્ટિલેટ ફ્યુઅલ ઓઇલની જરૂરિયાતોને પૂર્ણ કરે છે. જોકે, એવું જણાય છે કે ત્યારબાદ ડીઆરઆઇ, જામનગરે તારીખ ૦૮.૧૦.૨૦૨૫ ના રોજ તે જ કાર્ગોમાંથી નમૂનો એકત્રિત કર્યો અને તેને તારીખ ૧૦.૧૦.૨૦૨૫ ના રોજ વિશાખાપટ્ટનમ લેબોરેટરીમાં મોકલ્યો, જેના પરિણામો તારીખ ૧૭.૧૦.૨૦૨૫ ના રોજ પ્રાપ્ત થયા હતા. ડીઆરઆઇ, જામનગરે એવો અભિપ્રાય આપ્યો હતો કે નમૂનો ક્લાઉડ પોઇન્ટ અને વોટર કન્ટેન્ટના સંબંધમાં આઇએસ:૧૬૭૩૧ નું પાલન કરતો નથી, અને વધુમાં એવો અભિપ્રાય આપવામાં આવ્યો છે કે ફ્લેશ પોઇન્ટ ઘટાડવા અને ૯૫% માટે રિકવરી તાપમાન ૩૭૦° થી વધુ વધારવા માટે સભાન પ્રયાસો કરવામાં આવ્યા હતા જેથી પ્રોડક્ટ હાઇ ફ્લેશ હાઇ સ્પીડ ડીઝલ (એચએફએચએસડી) (આઇએસ:૧૬૮૬૧) ની જરૂરિયાતોને પૂર્ણ ન કરે. આમ, અરજીમાં ઉપસ્થિત કરાયેલો મુદ્દો ખૂબ જ સંકુચિત ક્ષેત્રમાં આવે છે.

૭. અરજદાર માટે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલશ્રી શ્રી એસ. સુનિલે ભારપૂર્વક દલીલ કરી હતી કે વડોદરાનો લેબ રિપોર્ટ રદ કરી શકાય નહીં, કારણ કે નમૂનાઓ જાહેર કરાયેલ પ્રોડક્ટની જરૂરિયાતોને પૂર્ણ કરતા હોવાનું જણાયું હતું. વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી, અને અગાઉના તારીખ ૦૮.૧૨.૨૦૨૫ ના હુકમમાં નોંધાયા મુજબ, ડીઆરઆઇ, જામનગર દ્વારા વડોદરા ખાતેની લેબોરેટરીમાં ફરીથી મોકલવામાં આવેલો નમૂનો કસ્ટમ્સ એક્ટ, ૧૯૬૨ (ટૂંકમાં

"અધિનિયમ") ની કલમ ૧૪૪ ની જોગવાઈઓનું ઉલ્લંઘન કરતો હતો, કારણ કે તે માલિકની ગેરહાજરીમાં એકત્રિત કરવામાં આવ્યો હતો.

૭.૧ ઉપર દર્શાવ્યા મુજબના અગાઉના તારીખ ૦૮.૧૨.૨૦૨૫ ના હુકમના અનુસંધાનમાં, સામાવાળા-ઇન્ટેલિજન્સ ઓફિસરે તારીખ ૦૯.૧૨.૨૦૨૫ ના રોજ એક સોગંદનામું ફાઇલ કર્યું હતું, જેમાં તે જ અધિકારી દ્વારા ફાઇલ કરાયેલા તારીખ ૦૪.૧૨.૨૦૨૫ ના સોગંદનામાની વિગતોનો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો છે. હજીરા ખાતેના કસ્ટમ્સ ઓફિસર દ્વારા નમૂનો એકત્રિત કરવામાં અને પરીક્ષણ માટે વડોદરા લેબોરેટરીમાં મોકલવામાં અનિયમિતતા ધ્યાન પર આવી હોવાથી, અમે તારીખ ૦૮.૧૨.૨૦૨૫ ના રોજ હુકમ પસાર કરીને સોગંદનામાકર્તા-ઇન્ટેલિજન્સ ઓફિસરને નમૂનાઓ એકત્રિત કરનાર અને વડોદરા લેબોરેટરીમાં મોકલનાર અધિકારીઓના નામો દર્શાવતું નવું સોગંદનામું ફાઇલ કરવા નિર્દેશ આપ્યો હતો.

૭.૨ આજે, સીલબંધ કવરમાં, વિદ્વાન સિનિયર સ્ટેવિંગ કાઉન્સિલ શ્રી ઉત્કર્ષ શર્માએ પ્રાથમિક તપાસ અહેવાલ રજૂ કર્યો છે, જેમાં વિભાગે ભૂલ કરનાર અધિકારીઓ પાસેથી સ્પષ્ટતા માંગી છે જેઓ ફરજ પર હતા અને તેમને નમૂના એકત્રિત કરવાની અને લેબોરેટરીમાં મોકલવાની ફરજો સોંપવામાં આવી હતી. તપાસ અહેવાલની પરામર્શ કરતા, અમે શોધીએ છીએ કે સંબંધિત અધિકારીઓએ નમૂનાઓ એકત્રિત કરવામાં પોતાની જવાબદારીઓમાંથી છટકી જવાનો પ્રયાસ કર્યો છે અને નમૂનાઓ એકત્રિત કર્યા હોવાનો ઇનકાર કર્યો છે.

એક અધિકારીએ અન્ય અધિકારીનું નામ આપ્યું છે; જોકે, કોઈ પણ અધિકારીએ નમૂનાઓ એકત્રિત કર્યા હોવાનો અને વડોદરા લેબોરેટરીમાં મોકલ્યા હોવાનો સ્વીકાર કર્યો નથી.

૭.૩ ગમે તે હોય, અમે આ તબક્કે પ્રાથમિક તપાસ અહેવાલ પર વધુ ટિપ્પણી કરી રહ્યા નથી, કારણ કે તપાસ પ્રગતિમાં છે. વધુમાં, અમે શોધીએ છીએ કે નમૂનાઓ એકત્રિત કરતી વખતે, હજુરા ખાતેના કસ્ટમ્સ સત્તાધિકારીએ તેને વડોદરા લેબોરેટરીમાં મોકલ્યો હતો, જે આખરે અરજદારની તરફેણમાં હોવાનું જણાયું હતું, જે અધિનિયમની કલમ ૧૪૪ ની જોગવાઈઓનું ઉલ્લંઘન કરે છે. એ નોંધવું રસપ્રદ છે કે તારીખ ૦૯.૧૨.૨૦૨૫ ના સોગંદનામામાં, ફકરા નં. ૬.૪ માં, નીચે મુજબનું નિવેદન કરવામાં આવ્યું છે :—

"૬.૪. વધુમાં, હજુરા કસ્ટમ્સ ખાતે કામ કરતા કસ્ટમ્સ અધિકારીઓ સાથે અત્યાર સુધી હાથ ધરવામાં આવેલી તપાસ પરથી જાણવા મળે છે કે સીઆરસીએલ વડોદરા ખાતે મેળવેલ અને મોકલવામાં આવેલ નમૂનો યોગ્ય અધિકારીની ઉપસ્થિતિમાં મેળવવામાં આવ્યો ન હતો, તેથી, તેને પ્રમાણિક નમૂના તરીકે ગણી શકાય નહીં ખાસ કરીને ડીઆરઆઈ દ્વારા એકત્રિત કરવામાં આવેલી ઇન્ટેલિજન્સના સંદર્ભમાં, તેથી, બીજો પ્રતિનિધિ નમૂનો લેવાની જરૂરિયાત હતી."

૭.૪ આમ, સોગંદનામા પર એ સ્વીકારવામાં આવ્યું છે કે હજુરા કસ્ટમ્સ ઓફિસ ખાતે કામ કરતા કસ્ટમ્સ અધિકારીઓ, જેમણે નમૂનો લીધો હતો અને

સીઆરસીએલ, વડોદરા ખાતે મોકલ્યો હતો, તેમણે તે યોગ્ય અધિકારીની ઉપસ્થિતિમાં લીધો ન હતો અને તેથી, તે રીતે, આ નમૂનાને પ્રમાણિક નમૂનો ગણી શકાય નહીં, ખાસ કરીને ડીઆરઆઈ દ્વારા એકત્રિત કરવામાં આવેલી ઇન્ટેલિજન્સના સંદર્ભમાં. આ તબક્કે, આપણે અધિનિયમની કલમ ૧૪૪ ની જોગવાઈનો સંદર્ભ આપી શકીએ છીએ, જે નીચે મુજબ વંચાય છે :-

"૧૪૪. નમૂના લેવાની સત્તા.-(૧) યોગ્ય અધિકારી, માલના પ્રવેશ અથવા રવાનગી વખતે અથવા આવા માલ કસ્ટમ્સ વિસ્તારમાંથી પસાર થઈ રહ્યો હોય તેવા કોઈપણ સમયે, પરીક્ષણ અથવા ચકાસણી માટે, અથવા તેનું મૂલ્ય નક્કી કરવા માટે, અથવા આ અધિનિયમના અન્ય કોઈપણ હેતુઓ માટે, તેના માલિકની ઉપસ્થિતિમાં આવા માલના નમૂના લઈ શકે છે.

(૨) જે હેતુ માટે નમૂના લેવામાં આવ્યા હતા તે હેતુ પૂર્ણ થયા પછી, જો શક્ય હોય તો, આવો નમૂના માલિકને પરત કરવામાં આવશે, પરંતુ જો માલિક નમૂનો લીધાની તારીખથી ત્રણ મહિનાની અંદર નમૂનાનો કબજો લેવામાં નિષ્ફળ જાય, તો કસ્ટમ્સના પ્રિન્સિપાલ કમિશનર અથવા કસ્ટમ્સના કમિશનર નિર્દેશ આપે તે રીતે તેનો નિકાલ કરી શકાશે.

(૩) આ કલમ હેઠળ લેવામાં આવેલા માલના કોઈપણ નમૂના પર,
જે તેના કોઈપણ પરીક્ષણ અથવા ચકાસણી દરમિયાન વપરાઈ જાય
અથવા નાશ પામે છે, તેના પર કોઈ જકાત લાદી શકાશે નહીં."

૭.૫ અધિનિયમની કલમ ૧૪૪ ની જોગવાઈ એવો નિર્દેશ આપે છે કે યોગ્ય અધિકારી, માલના પ્રવેશ અથવા રવાનગી વખતે અથવા કોઈપણ સમયે, આવા માલ કસ્ટમ્સ વિસ્તારમાંથી પસાર થઈ રહ્યો હોય ત્યારે, પરીક્ષણ અથવા ચકાસણી માટે અથવા તેનું મૂલ્ય નક્કી કરવા માટે અથવા અન્ય કોઈ હેતુ માટે "તેના માલિકની ઉપસ્થિતિમાં" આવા માલના નમૂના લઈ શકે છે. આમ, અધિનિયમની કલમ ૧૪૪ ની જોગવાઈ એવો નિર્દેશ આપે છે કે યોગ્ય અધિકારીએ માલિકની ઉપસ્થિતિમાં નમૂનાઓ લેવાના રહે છે, જે વાસ્તવમાં બંને પ્રસંગોએ, શરૂઆતમાં હજીરા ખાતેના કસ્ટમ્સ ઓફિસર દ્વારા અને ત્યારબાદ ડીઆરઆઈ, જામનગર દ્વારા નમૂનાઓ એકત્રિત કરતી વખતે કરવામાં આવ્યું ન હતું.

૮. જ્યારે વિદ્વાન સિનિયર સ્ટેનિંગ કાઉન્સિલ શ્રી ઉત્કર્ષ શર્માને એક વિશિષ્ટ પ્રશ્ન પૂછવામાં આવ્યો કે શું એવી કોઈ અન્ય જોગવાઈ અથવા કોઈ વહીવટી સૂચના છે જે કસ્ટમ્સ અધિકારીઓને આયાતકારની ગેરહાજરીમાં નમૂનાઓ લેવા માટે સક્ષમ બનાવે છે, ત્યારે તેઓ અદાલતને સંતોષવામાં અસમર્થ રહ્યા છે. વધુમાં, એ બાબત વિવાદિત નથી કે સોગંદનામામાં અરજદાર-કંપની મેસર્સ અરિહંત એગ્રો ડિસ્ટ્રિબ્યુશન એન્ડ લિક્વિડ ટર્મિનલ્સ,

મુંબઈના ડાયરેક્ટર, શ્રી ચિરાગ અરવિંદ ખંડોરના નામનો ઉલ્લેખ છે, જેઓ આયાતકાર છે. અન્ય કોઈ ડાયરેક્ટર, જો હોય તો, જેની ઉપસ્થિતિમાં નમૂનાઓ લઈ શકાયા હોત તેની વિગતો એકત્રિત કરવાનો કોઈ પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો ન હતો. ડીઆરઆઈ, જામનગરના અધિકારીઓ માટે માલિકની ઉપસ્થિતિમાં નમૂનાઓ એકત્રિત કરવાનું અને તેને વિશાખાપટ્ટનમ લેબોરેટરીમાં મોકલવાનું હંમેશાં ખુલ્લું હતું. તારીખ ૦૯.૧૨.૨૦૨૫ ના સોગંદનામાના ફકરા નં. ૬.૪ માં ઉપર દર્શાવ્યા મુજબના નિવેદન અનુસાર, સામાવાળા-વિભાગે હજીરા ખાતેના કસ્ટમ્સ ઓફિસર દ્વારા એકત્રિત કરવામાં આવેલા નમૂનાઓને, જે યોગ્ય અધિકારીની ગેરહાજરીમાં લેવામાં આવ્યા હતા, પ્રમાણિક નમૂનાઓ તરીકે ગણ્યા નથી; જ્યારે તે જ સમયે, ડીઆરઆઈ, જામનગર દ્વારા તારીખ ૦૮.૧૦.૨૦૨૫ ના રોજ માલિકની ગેરહાજરીમાં એકત્રિત કરવામાં આવેલા નમૂનાઓને પ્રમાણિક ગણવામાં આવ્યા હતા, કારણ કે તેઓ પંચ સાક્ષીઓની ઉપસ્થિતિમાં લેવામાં આવ્યા હતા. અધિનિયમ હેઠળ નમૂના લેવાની આવી કોઈ પ્રક્રિયા નિર્ધારિત નથી. આમ, સામાવાળાઓ હજીરાના કસ્ટમ્સ ઓફિસર દ્વારા તારીખ ૩૦.૦૯.૨૦૨૫ ના રોજ એકત્રિત કરાયેલા નમૂનાને અપ્રમાણિક જાહેર કરીને, જ્યારે ડીઆરઆઈ, જામનગર દ્વારા તારીખ ૦૮.૧૦.૨૦૨૫ ના રોજ માલિકની ગેરહાજરીમાં એકત્રિત કરાયેલા નમૂનાને પ્રમાણિક ગણીને પોતાની વાત બદલી શકાશે નહીં. આમ, હજીરાના કસ્ટમ્સ ઓફિસર અને ડીઆરઆઈ, જામનગર દ્વારા અનુક્રમે તારીખ ૩૦.૦૯.૨૦૨૫ અને ૦૮.૧૦.૨૦૨૫ ના રોજ એકત્રિત

કરાયેલા બંને નમૂનાઓ અધિનિયમની કલમ ૧૪૪ ની વિધાન મર્યાદામાં નિષ્ફળ જાય છે, કારણ કે તેઓ માલિકની ગેરહાજરીમાં એકત્રિત કરવામાં આવ્યા હતા.

૯. આમ, પ્રારંભિક નમૂનો અધિનિયમની કલમ ૧૪૪ ની જોગવાઈ સિવાય એકત્રિત કરવામાં આવ્યો હોવાથી, તેના પર આધાર રાખી શકાય નહીં, અને વિશાખાપટ્ટનમ લેબોરેટરી દ્વારા જારી કરાયેલ પાછળથીનો ટેસ્ટ રિપોર્ટ અરજદારના માલમુદ્દાને જમ કરવા માટે લાગુ કરી શકાય નહીં, કારણ કે તેનું કોઈ પરિણામ આવશે નહીં, કારણ કે પ્રથમ તબક્કે જ એકત્રિત કરાયેલા નમૂનાઓ અધિનિયમની કલમ ૧૪૪ ની વૈધાનિક જોગવાઈ વિરુદ્ધ હતા.

૧૦. પરિણામે, અરજી સફળ થાય છે. સીલબંધ કવર અહેવાલ વિદ્વાન સિનિયર સ્ટેવિંગ કાઉન્સિલ શ્રી ઉત્કર્ષ શર્માને સોંપવામાં આવે છે. સામાવાળા સત્તાધિકારીઓ દ્વારા જારી કરાયેલ જમી ચાટી એફ.નં.ડીઆરઆઈ/જેઆરયુ/આઈએનક્યુ-૦૭/૨૦૨૫-૨૬ મારફતે માલમુદ્દો જમ કરવાની સામાવાળાની આક્ષેપિત કાર્યવાહી ગેરકાયદેસર જાહેર કરવામાં આવે છે અને તેને આથી રદ અને બાતલ કરવામાં આવે છે. સામાવાળા સત્તાધિકારીઓને અરજદારના માલમુદ્દાને તુરંત જ મુક્ત કરવા નિર્દેશ આપવામાં આવે છે. અમે વધુમાં સ્પષ્ટ કરીએ છીએ કે તપાસ આગળ વધી શકે છે અને ભૂલ કરનાર અધિકારીઓની જવાબદારી નક્કી કરતો યોગ્ય અહેવાલ તૈયાર કરવામાં આવશે, અને સંબંધિત જોગવાઈઓ અથવા કોઈપણ નિયમો અથવા નિયમનો

અથવા વહીવટી સૂચનાઓ હેઠળ જરૂરી હોય તો તેમની સામે જરૂરી કાર્યવાહી કરવામાં આવશે.

૧૧. અમે વધુમાં સ્પષ્ટ કરીએ છીએ કે અરજદાર કસ્ટમ્સ સત્તાધિકારી સમક્ષ બાંહેધરી ફાઇલ કરશે. વધુમાં સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે સામાવાળાઓ માટે અરજદારની ઉપસ્થિતિમાં અધિનિયમની કલમ ૧૪૪ ની જોગવાઈ હેઠળ જરૂરી કવાયત હાથ ધરવાનું ખુલ્લું રહેશે, જેની સામે અરજદારને કોઈ વાંધો નથી.

૧૨. રૂલ ઉપરોક્ત હદ સુધી આત્યંતિક કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી.

(એ. એસ. સુપેહિયા, ન્યાયમુર્તીશ્રી)

(પ્રણવ ત્રિવેદી, ન્યાયમુર્તીશ્રી)

વિષય: કસ્ટમ્સ અધિનિયમની કલમ ૧૪૪ હેઠળ માલિકની ઉપસ્થિતિ વિના લેવામાં આવેલા નમૂનાઓના આધારે માલમુદ્દો જપ્ત કરવાની કાયદેસરતા અંગેનો નિર્ણય

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.